

25. juni 2008  
nw/J.nr. 08.06

Miljøstyrelsen  
att.: Camilla Mathiesen  
clm@mst.dk

## Vedrørende høring om udkast til ny bekendtgørelse om deponeringsanlæg

*affald danmark* takker for at have modtaget ovenstående bekendtgørelse i høring. Vi har både nogle overordnede og mere konkrete bemærkninger til udkastet.

### Overordnede bemærkninger

#### Individuelle beregninger

Bekendtgørelsesudkastet fastlægger grænseværdier for udvaskning på baggrund af en anlægsfaktor og en beregningsmodel baseret på et standarddeponi. Beregningsmodellen resulterer i, at store deponier, der også deponerer farligt affald, ikke kan overholde bekendtgørelsens krav, medmindre de ligger kystnært i områder med meget store fortyndinger. *affald danmark* mener ikke, at det er hensigtsmæssigt, at store deponier således fremover kun kan reguleres via dispensationer givet fra vanddistriktsmyndigheden. *affald danmark* mener, at der i bekendtgørelsen skal åbnes for, at den anvendte beregningsmodel kan bruges på det konkrete anlæg og med det konkrete affald, der ønskes deponeret på anlægget.

#### *Eksempel mht. beregningsmodel:*

*AV Miljø er et stort deponi, men har en – i forhold til beregningsmodellen – lav fyldhøjde. Derfor vil Miljøstyrelsens standardmodel give en højere anlægsfaktor end de faktiske forhold giver grundlag for.*

#### Forslag til formulering:

Beregning af anlægsfaktor foretages efter Miljøstyrelsens beregningsmodel. Det er muligt at anvende Miljøstyrelsens standardmodel eller at gennemføre en individuel beregning efter samme metode.

#### *Eksempel mht. konkret affald:*

*Nogle kystnære deponier har ikke brug så lempelige acceptkriterier som for FA3, dette betyder igen, at de ikke har lige så store krav til fortynding som krævet for FA3. Et konkret eksempel er deponering af shredderaffald på AV Miljø, der har en minimumsfortynding på 1.250-2.500 gange og et areal på 67.000 m<sup>2</sup> med deponering af farligt affald. For shredderaffald er det DOC, der er den kritiske og dimensionsgivende parameter ifht. recipienten. Da*

*eluatets DOC-indhold kræver 11 (ved 10.000 m<sup>2</sup>) ganges fortynding, vil der ikke ske nogen problematisk påvirkning af havmiljøet. Deponeringsbekendtgørelsen bør give mulighed for, at der kan gives skrappere acceptkriterier uden, at Vanddistriktsmyndigheden skal inddrages.*

Forslag til formulering:

Såfremt den aktuelle fortynding ikke er tilstrækkelig til FA3 for farligt affald eller MA2 for mineralisk affald, skal acceptkriterierne skærpes således, at anlægsfaktoren bliver mindre end 1.

Bekendtgørelsen åbner jf. afsnit 4 i bilag B for individuelle vurderinger i forhold til deponiets indretning (membraner mv.), hvorfor det også bør være muligt at åbne for individuelle vurderinger i forhold til udvasknings- og fortyndingskrav.

I beregningsmodellen anvendes minimumsfortyndingen (5%-fraktil). *affald danmark* mener, at dette er et meget konservativt skøn. Man bruger en fortynding der kun forekommer 5% af tiden til at vurdere en situation, som først forekommer om ca. 1000 år. *affald danmark* mener, at det bør være middelfortyndingen der skal anvendes i beregningsmodellen.

*affald danmark* bifalder, at grænseværdierne for saltudvaskning bortfalder for kystnære deponeringsanlæg, der har afstrømning til hav.

#### Konsekvensvurdering

Bekendtgørelsen kan have store konsekvenser for deponierne, da indenlandske deponier lukkes og kystnære deponier med en anlægsfaktor over 1 skal søge dispensation for at kunne fortsætte. Der foreligger ingen tilkendegivelser af, hvorvidt det kan forventes, at disse nødvendige dispensationer vil blive givet. *affald danmark* mener derfor – som tidligere bemærket – at det er nødvendigt, at der gennemføres en konsekvensvurdering af beregningsmodellen og nedlukningen af de indenlandske deponier.

#### Information af affaldsproducenter

*affald danmark* mener, at Miljøstyrelsen bør igangsætte en informationsindsats overfor affaldsproducenterne mhp. at få igangsat karakteriseringsarbejdet. *affald danmark*s deponier kan være behjælpelige med at fremskaffe oplysninger om affaldsproducenterne og evt. også med at udlevere information fra Miljøstyrelsen på deponierne. *affald danmark* mener, at det er vigtigt, at Miljøstyrelsen varetager sin opgave med at informere om de nye regler overfor affaldsproducenterne, så der ikke opstår konflikter mellem deponiet og affaldsproducenten/affaldstransportøren, når de nye regler træder i kraft.

#### Tidsfrister

Bekendtgørelsen indeholder en række tidsfrister for overgangsplaner og den grundlæggende karakterisering af affald. *affald danmark* mener ikke, at det er realistisk at overholde disse tidsfrister. *affald danmark* ser to muligheder:

- 1) Den 15. juli 2009, som er fastlagt i deponeringsdirektivet, fastholdes ikke som den ultimative frist
- 2) Den 15. juli 2009 fastholdes i bekendtgørelsen, men myndighederne opererer i praksis med mere realistiske frister.

#### Positivliste

*affald danmark* mener, at der bør åbnes for at anvende mindre mængder mineralsk affald på andre deponeringsenheder til fx daglig afdækning og køreveje, da der alternativt skal bruges jomfruelige materialer.

#### Opgavefordeling mellem godkendelses- og tilsynsmyndighed

*affald danmark* mener, at der i bekendtgørelsen bør anføres både godkendelses- og tilsynsmyndighed flere steder, da begge parter kan/skal stille vilkår alt afhængigt af, om der er tale om en driftssituation eller en godkendelsessituation.

#### Konkrete bemærkninger

§1 stk. 3 forbyder underjordisk deponering. *affald danmark* mener, at formuleringen ”*Underjordisk deponering er ikke omfattet*”, der blev fremsat på dialogmødet, er mere hensigtsmæssig, hvis Danmark på sigt alligevel skulle overveje underjordisk deponering.

Definitioner under § 2 stk. 2 indeholder en række definitioner, hvoraf mange ikke bruges anden steder i bekendtgørelsen og bilag.

Definitionen af mineralsk affald er uklar. Hvad er mineralsk materiale og ville flyveaske, som vi anser som mineralsk affald, ikke opløses i vand?

Et centralt begreb som kystnærhed defineres slet ikke.

§ 9 - § 16 *affald danmark* foreslår, at det fremgår mere tydeligt af disse paragraffer, at deponiet stiller sikkerhed overfor tilsynsmyndigheden. Det er ligeledes tilsynsmyndigheden, der årligt godkender grundbeløbet og opskrivning af sikkerhedsbeløb. Godkendelsesmyndighed skal kun fastlægge, hvordan der skal stilles sikkerhed.

§ 10 *affald danmark* foreslår, at sikkerhedsstillelsen fastsættes som et grundbeløb per m<sup>3</sup> affald frem for ton affald. Dette gør det nemmere at vurdere sikkerhedsstillelsen i forhold til anlæggets restkapacitet.

§ 18 Kommunerne bliver via deres genbrugspladser affaldsproducenter for affald til deponi. Som udgangspunkt er det kun asbestaffald, der skal foretages udvaskningstests for, da både blød PVC, imprægneret træ og andre fraktioner til deponi, må betegnes som blandet affald. *affald danmark* bifalder, at Miljøstyrelsen i § 19 stk. 6 får hjemmel til at oprette en liste over affald, hvor der ikke kræves gennemført grundlæggende karakterisering.

§ 19 *affald danmark* mener, at tilsynsmyndigheden skal have en tidsfrist for at afgøre om affaldstypen kan modtages på positivlisten.

§ 20 *affald danmark* bifalder, at faktor 3 reglen er optaget i bekendtgørelsen, men mener ikke, at fortyndingsfaktoren – via den vægtede fortynding - skal have indflydelse. Det må være op til tilsynsmyndigheden at vurdere om grænseværdien for enkelte stoffer kan hæves med op til en faktor 3.

§ 22 *affald danmark* noterer sig, at denne paragraf på sigt lukker for indenlandsk deponering af andet end inert affald.

§ 24 stk. 5 omhandler, at kontrollen med eget affald til deponi kan foregå på afsendelsesstedet. *affald danmark* bifalder denne mulighed. Vi mener, at det bør fremgå klart af formuleringen, at dette også omfatter affald fra genbrugspladser, hvor et affaldsselskab foretager driften (og dermed kontrollen) på både genbrugspladsen og deponeringsanlægget.

§ 25 indeholder krav om skærpet kontrol og stikprøvekontrol ved deponering af blandet affald. *affald danmark* mener, at formuleringen bør ændres til, at tilsynsmyndigheden kan stille krav om kontrol og stikprøvekontrol, fx i en periode. Et generelt og evigt gældende krav om månedlig stikprøvekontrol, mener vi ikke giver nok udbytte i forhold til de ressourcer, der skal anvendes hertil.

§ 29 *affald danmark* har svært ved at se, hvilket forbrændingseget affald, der skulle kunne leve op til kravene for optagelse på anlæggets positivliste.

§ 30 *affald danmark* ser gerne, at denne paragraf finder anvendelse i overgangsperioden, hvor alle affaldsproducenterne måske endnu ikke er færdige med at få karakteriseret deres affald og affaldet endnu ikke er blevet opført på anlæggets positivliste. Vi mener, at det er tilsynsmyndigheden og ikke godkendelsesmyndigheden, der skal give denne dispensation, da der vil være tale om en driftssituation og der ofte ville skulle reageres hurtigt.

§31 stk. 2 *affald danmark* bifalder, at fristen for indsendelse af årsrapporten til tilsynsmyndigheden er flyttet til 1. maj.

#### Bilag B afsnit 5 Monitering af perkolat

*affald danmark* mener, at det ikke giver mening at måle perkolatmængden fra de enkelte deponeringsenheder, da vandflowet typisk vil være for lille til en retvisende måling – også selvom der måles fra flere deponeringsenheder i samme affaldsklasse. Fx vil enhederne til deponering af farligt affald typisk være så små, så der stadigvæk ikke opnås et flow, der er stort nok til at måle på. *affald danmark* foreslår, at det som hidtil bliver muligt at lægge beregninger til grund for registreringen af perkolatmængden fra de enkelte enheder.

#### Bilag B afsnit 14 Nedlukning

*affald danmark* bifalder, at det fremover bliver muligt at anvende lettere forurenede jord til den nederste del af slutafdækningen. Vi foreslår, at formuleringen ændres til ”...tillades nyttiggjort lettere forurenede jord ..” eller, at der tilføjes en sætning herefter, at der i givet fald er tale om nyttiggørelse, idet det substituerer rent materiale. *affald danmark* bifalder endvidere, at jorden ikke skal overholde grænseværdierne til TOC ved afdækning af enheder for inert og mineralsk affald.

#### Bilag C Afsnit 6.1 Grænseværdier for faststofindhold i mineralsk affald

*affald danmark* har forstået, at Miljøstyrelsen har forsøgt at fastsætte grænseværdien for indhold af kulbrinter og PAH ud fra en pragmatisk vurdering og ud fra, at den jord, der deponeres, skal være ikke-rensningseget. *affald danmark* bifalder denne tilgang, men indstiller, at grænseværdierne ændres således, at de er i overensstemmelse med de anvendte max. grænseværdier i typiske genanvendelsesprojekter for jord i Danmark. *affald danmark* mener, at man skal se på både nugældende og nye godkendelser, hvor der er tale om nyttiggørelse/substitution, som fx Århus Havn projektet, projekter i Nordjylland (klasse 1 jord jf. Nordjyllands Amts jordvejledning) og klasse 3 jords projekter jf. Sjællandsvejledningen. Der skulle være eksempler på, at jord med kulbrinte-indhold på op til 500 mg/kg TS og PAH-indhold på op til 100 mg/kg TS har været godkendt i visse genanvendelsesprojekter (Værdier angivet efter ”VKI metoden” - jf. vores kommentarer herom på side 6/6 (bilag C beregningsmetoder for grænseværdier)).

#### Bilag C Afsnit 5, afsnit 6, afsnit 7 og afsnit 8

Det anføres, at der også for mineralsk, for blandet affald og farligt affald kun må modtages læs, der indeholder netop én af de affaldstyper, som er optaget på deponeringsanlæggets positivliste for hhv. mineralsk, blandet eller farligt affald. *affald danmark* mener, at det er en unødvendig stramning i forhold til rådsbeslutningen, der udelukkende anfører dette krav ved inert affald, ligesom den gældende bekendtgørelse åbner for, at der kan være 2-3 affaldstyper på et læs til en mineralsk enhed. *affald danmark* mener, at det må være en fejl, at der under blandet affald er angivet, at det kun må indeholde netop en affaldstype, da blandet affald ikke kan beskrives ved affaldstyper, jf. bl.a. definitionen af affaldstype.

#### Bilag C Afsnit 6.4 deponering af asbestaffald

*affald danmark* beklager, at det ikke længere er muligt at deponere asbest sammen med blandet affald. *affald danmark* mener, at Danmark i EU bør arbejde for at ændre denne bestemmelse så det fx bliver muligt at deponere asbest sammen med blandet affald på et afgrænset og veldefineret afsnit af en enhed for blandet affald. I forhold til de anførte krav forventer *affald danmark*, at disse er afstemt med Arbejdstilsynet.

#### Bilag C Afsnit 7.2 kontrol ved modtagelse af blandet affald

*affald danmark* er enig i, at der ikke bør deponeres forbrændingseget eller genanvendeligt affald. *affald danmark* mener dog ikke, at der bør fastsættes en %-grænse for andelen af brændbart og/eller genanvendeligt affald i blandet affald til deponi. Det lovliggør i princippet, at der iblandes 20% brændbart eller genanvendeligt affald i affaldet til deponi. Derudover foreligger der ingen miljø – og/eller samfundsøkonomiske beregninger over, hvornår det kan betale sig at udsortere en mindre andel genanvendeligt/forbrændingseget affald fra affaldet til deponering. *affald danmark* erkender, at der kan være problemer med læs, der indeholder for meget brændbart/genanvendeligt, men mener, at dette problem kan løses ved, at tilsynsmyndigheden skærper tilsynet på dette område.

*affald danmark* mener ikke, at det er hensigtsmæssigt at have affaldstippen på enheden til blandet affald bemandet permanent, som det reelt kræves under 7.2. afsnit 3. Det er en uhensigtsmæssig anvendelse af arbejdsressourcen på deponiet. Her må der åbnes op for, at aflæsningen kun kontrolleres, hvis der er mistanke om at læsset indeholder ikke deponeringseget materiale, selvom det ikke er synligt ved modtagekontrollen. Alternativt kan der evt. fastsættes krav om, at tippen skal tilses så hyppigt, at det i praksis er muligt at henføre affaldet til den enkelte aflæsning.

#### Bilag C Afsnit 7.3 krav til stikprøvekontrol.

*affald danmark* mener, at hyppigheden af stikprøvekontrollen bør fastsættes af godkendelses-/tilsynsmyndigheden, da antallet af læs til de enkelte deponier er meget forskelligt. *affald danmark* vil derudover gøre opmærksom på, at anlæggene p.t. ikke har faciliteter til at gennemføre sådan en sortering. Det må derfor overvejes, om sorteringen kan gennemføres på en anden lokalitet.

#### Bilag C beregningsmetoder til grænseværdier

*affald danmark* læser udkastet til bekendtgørelse som, der både skal udføres LS2, LS10 og Co-tests for at kunne vurdere, om affaldet overholder grænseværdien. *affald danmark* mener, at usikkerhederne i prøveudtagningen af affald er så store, at usikkerhederne de forskellige metoder imellem er ligegyld-

dige i sammenhængen. *affald danmark* mener derfor, at det må være nok at teste efter én af metoderne.

Faststofindholdet af organiske stoffer skal bestemmes og grænseværdierne er fastsat efter reflat4-metoden. *affald danmark* indstiller, at grænseværdier angives på grundlag af VKI analysemetoden og evt. suppleres med grænseværdier på grundlag af den nye reflat4-metode; idet der generelt reelt er usikkerhed om sammenhængen mellem de to analysemetoder. Således er Sjællandsvejledningen netop opdateret og anvender også grænseværdier for begge analysemetoder.

#### Bilag F

*affald danmark* kan ikke vurdere om ressourcen af mennesker og laboratorier, der skal gennemføre prøveudtagning og karakterisering er stor nok. *affald danmark* mener, at det er nødvendigt, at der i en overgangsperiode kan deponeres ikke-karakteriseret affald, mens karakteriseringen foretages og affaldet opføres på deponiet positivliste. *affald danmark* er usikker på om § 30 er smidig nok til at sikre dette.

#### Bilag G

Det anføres under pkt 1.3, at forurenede jord som udgangspunkt tilhører hovedgruppe B. *affald danmark* mener, at langt den meste jord, der kommer fra jordbehandlingsanlæg tilhører hovedgruppe A. Jorden vil altid være analyseret og karteret også inden den overføres til et deponi.

*affald danmark* har noteret sig, at der skal testes for flere parametre end det er nødvendigt, for at kunne afgøre om bekendtgørelsens grænseværdier bliver overholdt.

*affald danmark* står gerne til rådighed for yderlige oplysninger.

*affald danmark* anmoder om at deltage i forbindelse med forestående udarbejdelse af vejledningen til deponeringsbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Nana Winkler