

NOTAT

Til: Miljøgruppen og RenoSam

Fra: Sekretariatet

Ensretning af miljøgodkendelser af forbrændingsanlæg

I forbindelse med, at de statslige miljøcentre har overtaget miljøgodkendelser og tilsyn med forbrændingsanlæg, er der kommet fokus på de forskelligheder, der indtil nu har været i de amtslige miljøgodkendelser. Miljøcentrene har udtrykt ønske om at ensrette disse.

Men der er allerede nu i to nyligt afgivne miljøgodkendelser konstateret forskelligheder, der ikke er hensigtsmæssige. Desuden oplever anlæggene – især i forhold til vilkår om modtagekontrol ikke blot forskelligheder, men også reelle stramninger, der er vanskelige af overholde i praksis.

RenoSam og *affald danmark* vil gerne indgå i en konstruktiv dialog med Miljøcentrene om de fremtidige vilkår i miljøgodkendelserne – for at sikre et ensartet og praktisk niveau – der samtidig sikrer en høj miljøbeskyttelse.

RenoSam og *affald danmark* anbefaler derfor, at der nedsættes et lille dialogforum med repræsentanter for de to foreninger og for miljøcentrenes sagsbehandlere på området. Emnet her skal ikke være konkrete miljøgodkendelser men afklaring af generelle principper og ensretning af vilkår set i forhold til både ønsket om et højt miljøbeskyttelsesniveau og praktisk anvendelighed.

I det følgende opridses en række emner, som aktuelt er relevant for forbrændingsanlæggene.

- Modtagekontrol
- Definition af normal og unormal drift i forhold til emissionsvilkår
- Afrapporteringskrav
- Fastlæggelse af positivliste, for hvilket affald, der må modtages

Modtagekontrol

Vilkårene for modtagekontrol er strammet i de nye miljøgodkendelser. Vedlagt er en oversigt over vilkårene for 4 anlæg, hvoraf et endnu kun er udkast.

Anlæggene har typisk en aftale med deres ejerkommuner om modtagekontrol af affaldet. Denne modtagekontrol er aftalt i forhold til de kommunale affalds-

regulativer og anvisninger, idet det er kommunerne, der klassificerer affald – og dermed dem, der har myndighed til at afgøre, om der er affald i, der ikke må leveres til forbrænding.

De fejlsorteringer, som findes i anlæggenes modtagekontrol, benytter kommunerne som udgangspunkt i deres miljøtilsyn af virksomhedernes affaldssortering. Anlæggene kan ikke føre tilsyn med virksomhedernes sortering – eller med sorteringen i de kommunale indsamlinger.

Det er derfor vigtigt, at kommunerne er med til at aftale modtagekontrollen. Der bør være klarhed over, om kommunernes tilsyn baseres på oplysninger fra anlæggenes modtagekontrol.

Samtidig er det vigtigt, at der – i hvert fald i hovedstadsområdet – er en nogenlunde ensartet modtagekontrol for, at de transportører, der leverer affald til alle anlæggene, ikke skal blive fristet til at køre til anlæg med den lempeligste modtagekontrol.

Endelig er det et problem, at der på nogle anlæg stilles urealistiske krav til indholdet af fejlsorteringer i affaldet. F.eks. krav – som i en miljøgodkendelse – om, at der ikke må være mere end 1 vægtprocent genanvendelige materialer i form af pap, papir, plast og andet emballageaffald.

I en anden miljøgodkendelse er der ingen fortolkningsgrænser, hvilket af miljøcenter Roskilde er beskrevet som et strammere krav, idet der så slet ikke være nogen form for genanvendeligt eller miljøfarligt affald i det modtagne affald.

Renosam og *affald danmark* anbefaler, at der fastlægges vilkår for modtagekontrol, der er baseret på følgende ensartede principper:

- Der skal tilstræbes et ensartet niveau for modtagekontrol på alle anlæg, som kan være i form af stikprøver med aflæsning eller visuel kontrol med kamera.
- Stikprøvekontrol ved aflæsning kan kun foretages på erhvervsaffald og storskrald – ikke dagrenovation, hvor det ikke er arbejdsmiljømæssigt muligt, og heller ikke relevant, idet kilden til fejlsorteringer i dagrenovation normalt ikke kan findes.
- Ved konstaterede fejlsorteringer orienteres hjemstedskommunen, der overtager sagen.
- Vilkår for modtagekontrol bør træde i kraft samtidig for alle anlæg – ved at skrive samme ikrafttrædelsesdato i alle godkendelser (f.eks. 1. jan. 2012)
- Definitionen af, hvornår affald er fejlsorteret, skal ikke afklares i miljøgodkendelsen men sammen med anlæggenes oplandskommuner, der har ansvaret for at klassificere affaldet. Dog undtaget fejlsorteringer, der kan give miljøproblemer på anlægget – den del bør afklares i forhold til de enkelte anlægs forskelligheder.

Definition af normal og unormal drift i forhold til emissionsvilkår

Generelt savnes en klar, entydig og fælles definition på ”normal og unormal drift”. Der er f.eks. forskel på, om optændings- og udbændingsfasen på anlæggene tæller som normal eller unormal drift. Optændingsfasen er fra det tidspunkt, hvor temperaturen er oppe på 850 grader og affaldet indfyres, til anlægget er i stabil drift. Det tager op til 3 timer. Det samme gælder de sidste timer ved nedlukning mens anlægget tømmes for affald.

I en af de nye miljøgodkendelser medregnes vilkårsoverskridelser i den fase – idet det anses for normalt drift, mens det i den anden nye miljøgodkendelse ikke medregnes, fordi det regnes som unormal drift.

Det er vanskeligere at overholde vilkår i disse ustabile faser, hvorfor det giver et væsentligt større antal vilkårsoverskridelser, når det regnes som normal drift. Det betyder samtidig, at data for antallet af vilkårsoverskridelser ikke kan sammenlignes mellem anlæggene – sådan som det pt. lægges op til i Miljøstyrelsens benchmarkingmodel.

RenoSam og *affald danmark* anbefaler, at det for alle anlæg fastlægges, at optændings- og udbændingsfasen ikke anses som normal drift. Vilkårsoverskridelsen kan fortsat registreres, men medregnes ikke til normal drift.

Det samme gælder emissioner af CO, der heller ikke skal tælles med i de to faser jvf. forbrændingsbekendtgørelsen.

Rapporteringskrav

Der er fortsat forskel på rapporteringskravene i de enkelte miljøgodkendelser. Det vil være hensigtsmæssigt med fælles koncepter for afrapportering, så anlæggene kan indrette deres systemer efter det.

Det vil også være hensigtsmæssigt at få en udmelding, om den fremtidige linie, da det har betydning for kravene til SRO-anlæggene. Nogle anlæg står overfor anskaffelse af nye SRO-anlæg og har behov for at vide, om der fremover vil blive stillet skrapere krav til målinger og afrapporteringer.

RenoSam og *affald danmark* anbefaler, at der fastlægges ensartede principper for rapportering, der evt. kan udbygges ved særlige forhold på anlæggene.

Positivliste

Positivlisten over det affald, der må modtages på anlægget er meget forskellig – også i de nye miljøgodkendelser.

I en af de nye miljøgodkendelser er konkret nævnt 14 ud af ca. 800 EAK-koder, som anlægget må modtage. Det rummer f.eks. ikke haveaffald, samt mange andre EAK-koder, som kan være forbrændingseget - eksempelvis: 03.01.05: savsmuld, spåner etc. fra træforarbejdningsevirsomhed eller 04.02.22: affald fra forarbejdede tekstilfibre fra tekstilindustrien.

I andre godkendelser er i stedet henvist til de væsentlig bredere ISAG-fraktioner, eksempelvis: forbrændingseget erhvervs- og bygningsaffald samt forbrændingseget handels- og kontoraffald.

DAKOFA har sammen med *affald danmark* lavet en positivliste, der kan anvendes i miljøgodkendelser. Listen tager udgangspunkt i den krævede EAK-

liste, men er udbygget med yderligere krav til, at affaldet reelt er forbrændingseget:

<http://www.dakofa.dk/downloads/Notater/Positivliste%20for%20forbraending%20060221.pdf>

Positivlisten omfatter alle almindelige forbrændingsegne affaldsarter, men kan udbygges med f.eks. visse arter af farligt affald. Denne positivliste er pt anvendt i miljøgodkendelser på 4 af DONG Energys forbrændingsanlæg.

RenoSam og *affald danmark* anbefaler at, hvis EAK-listen anvendes som grundlag for positivlisten, bør der altid tages udgangspunkt i denne positivliste, for at give ens vilkår og undgå unødigt arbejde med at formulere ny positivliste hver gang.

Øvrige emner

Af andre relevante emner kan nævnes mulighed for at kortvarige afvigelser af temperaturkrav, mulighed for at optænde og nedlukke med affaldstræ samt krav til TOC-måling.

Vedr. temperaturkrav anbefales i Referencelaboratoriets Rapport nr. 39 vedr. EBK-målinger, at temperaturen opgøres som middelværdi over 10 minutter. RenoSam og *affald danmark* foreslår, at denne anbefaling drøftes nærmere.

Baggrunden er, at ulempen ved igangsætning af støttebrændere (driftsforstyrrelse og brug af fossile brændsler) kan være større end kortvarige temperaturfald, der i stabil drift regulerer sig selv.

Vedr. optænding med affaldstræ har *affald danmark* tidligere anmodet Miljøcentrene om accept af, at rent affaldstræ fra paller og lign. kan anvendes til opstart og nedlukning af forbrændingsanlæg efter samme vilkår som biomasse efter biomassebekendtgørelsen. Det tørre affaldstræ kan sikre en mere ensartet forbrænding end det typisk mere fugtige biomasse.

Miljøcentrenes svar var, at man ikke har mulighed for at dispensere på dette punkt, og det kan være relevant at undersøge, om der - evt sammen med Miljøstyrelsen - kan findes en løsning.

Endelig kan det være relevant at drøfte, at der stilles forskellige krav til TOC-måling – enten direkte ved FID-måling eller indirekte ved måling af CH₄ ved FTIR-analyse. Her kan henvises til IPPC dokumentet "*Reference document on the general principles of monitoring, July 2003*" vedr. måling via alternative parametre (afsnit 5.2).